

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**о диссертационной работе Подольского Владимира Вячеславовича на тему: «Влияние долговременных социокультурных факторов на правовую культуру российского общества: микросоциологический анализ», представленной в диссертационный совет Д 212.001.05. при ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – социология культуры.**

Актуальность темы диссертационного исследования В.В. Подольского «Влияние долговременных социокультурных факторов на правовую культуру российского общества: микросоциологический анализ» не вызывает сомнений. Изучение социокультурных факторов, оказывающих влияние на уровень правовой культуры россиян сохраняет актуальность и социальную востребованность на протяжении длительного времени, осуществляется одновременными усилиями нескольких научных дисциплин что, соответственно, отражено в объемной и разнообразной исследовательской литературе. Тем не менее, подобные исследования, как правило, осуществляются на макросоциологическом уровне, что, при всей значимости, не исчерпывает проблематики состояния правовой культуры, оставляя за гранью внимания область непосредственных повседневных взаимодействий, где, собственно, и проявляется реальная ценность права в восприятии россиян. Настоящее диссертационное исследование представляет собой попытку восполнения этого пробела, поскольку фокусируется именно на анализе специфики повседневных взаимодействий.

Несомненно, проблема трансформации правовой культуры в последнее время стала предметом острых теоретических споров, однако, автор диссертации, органично вписываясь в современные дискуссии, поднимает вопросы не только о самом явлении правовой культуры, но и о методологических и концептуальных основаниях изучения этого социокультурного феномена.

Актуализирует заявленную проблематику также необходимость углубленного теоретического и прикладного анализа влияния долговременных социокультурных факторов на правовую культуру, комплекс ценностей, установок и поведенческих практик современных россиян. Можно приветствовать также стремление автора использовать методы качественных социологических исследований в изучении заявленной проблемы, отойти от распространенных практик измерения количественными методами отношения к праву, закону, знаний основных принципов правового регулирования.

Обоснованность научных положений и выводов, а также содержащихся в работе практических результатов обеспечивается обширной теоретико-методологической базой исследования, его комплексным характером, опорой на ключевые положения целого комплекса современных теорий (теория фреймов, теория понимающей социологии, теория габитуализации) и широкий круг отечественных и зарубежных источников по исследуемой проблематике. Теоретические положения и выводы исследования верифицируются с помощью достаточной эмпирической базы данных, в том числе, авторских исследований.

Автором диссертации получены теоретические и прикладные результаты исследования, обладающие определенными признаками новизны, которые заключаются в следующем:

- обоснована эвристическая эффективность исследования наличного состояния правовой культуры на методологической основе теории фреймов, заключающаяся в возможности выявления и опознания неосознаваемых культурных кодов, способствующих занижению ценности права в повседневных практиках современных россиян;

- разработана методология исследования состояния правовой культуры современных россиян, основанная на сочетании макросоциологических парадигм социологии культуры и микросоциологической концепции фрейм-

анализа, позволяющая вскрыть механизм актуализации укорененных в российской ментальности культурных кодов;

- выявлены макросоциальные факторы, способствующие актуализации нерефлексивных механизмов функционирования культурных кодов российской культуры, определяющих низкий ранг ценности права;

- определено влияние бюрократизации на профессиональную культуру всех агентов юридического поля, что проявляется в габитуализации тех норм, которые блокируют формирование правовой культуры, соответствующей правовому государству (обвинительный уклон в правосудии, отказ от реальной состязательности сторон в судебном процессе и др.);

- выделен смысл фреймирования юридических коллизий, который конструируется массовым кинематографом и адресуется широкой аудитории: укрепление этических рамок как более значимых в сравнении с правовыми для определения смысла криминальной ситуации;

- установлено влияние правовой образованности и опыта практической деятельности в правовой сфере на формирование правовой культуры, в частности, способности оценивать ситуацию в правовых рамках; а также в способности полицейских видеть в корпоративной культуре и чрезмерной регламентации фактор торможения применения правовых норм в соответствии с ценностью права.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 6 параграфов, заключения, выводов, библиографического списка, приложений.

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, цель, задачи, выдвигаются гипотезы, раскрываются методологические основы, описываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, формулируются положения, выносимые на защиту, указываются формы и результаты апробации.

В первой главе диссертации систематизируются социологические подходы к анализу правовой культуры (преимущественно макроанализ) и показывается их недостаточность для выявления причин массового

отклонения от правового поведения в обществе. Автор также раскрывает методологию фрейм-анализа, опираясь на принципы которого верифицирует свою гипотезу – о влиянии долгосрочных социокультурных факторов, тормозящих переход в России на массовом уровне к рационально-правовой регуляции поведения. Диссертант выделяет базовые принципы этого теоретического подхода к анализу правовой культуры исходя из приоритетной значимости нерелексивных социокультурных оснований повседневных взаимодействий для поведенческих практик.

Во второй главе анализируются долгосрочные социокультурные факторы, которые с точки зрения автора, оказывают влияние на правовую культуру россиян, - этикоцентризм российской культуры, бюрократизм и сакрализация власти. Этикоцентризм определяет такой поведенческий паттерн, как рассмотрение всех социальных взаимодействий сквозь призму справедливости и доминанту справедливости (как регулирующей ценности) по отношению к праву на уровне массового поведения. Бюрократизм выступает фактором деформации профессиональной культуры правоохранителей и обуславливает стремление профессиональной группы юристов, обеспечивающих поддержание правопорядка и работающих непосредственно с населением, в противовес бюрократизации, мотивироваться в разрешении правовых коллизий принципом справедливости. Таким образом, этикоцентризм и бюрократизм обуславливают сформированный в истории консенсус российского общества по поводу базовой ценности – справедливости (а не права). Особое внимание хотелось бы уделить анализу бюрократизации правового поля. Эта проблема не вписывается в микросоциологический анализ, поскольку касается изучения взаимодействия правовых институтов, их статуса по отношению к институтам исполнительной власти, роли правоохранительных институтов и судов, в частности, в организации контроля за правовым регулированием социальных взаимодействий. Автор понимает выход за границы обозначенного предмета своего анализа и аргументирует это

необходимостью выявить факторы, влияющие на состояние ценностного сознания, в частности, ценности права. Такое отступление вполне допустимо. Высокой оценки заслуживает установка диссертанта рассмотреть иерархию функционирования правоохранительных институтов не с точки зрения оценок тех или иных исследователей, а с позиции методологии функционирования юридического поля (концепция П. Бурдье), рассмотренной на материалах эмпирических исследований правоприменительных практик следователей, прокуратуры, адвокатуры, судов (Работы Института проблем правоприменения Европейского университета в Санкт-Петербурге). Проведенный анализ показывает, что принципиальное изменение в функционировании правоохранительных институтов определяется не только введением конституционных норм (что является необходимым, но недостаточным условием), но необходимостью изменения институциональной оценки эффективности работы правоохранительных органов и судов, отказа от традиции представлять в суд бесспорно (с точки зрения стороны обвинения) обвинительные дела.

В третьей главе рассматривается транслирование представлений об ожидании «справедливого полицейского» средствами производства массового символического телепродукта, и о влиянии этих представлений на правовую культуру. Автором исследуется фреймирование правовых ситуаций на примере телесериала «Глухарь», в котором показано как определяется правовая ситуация правоохранителями, как происходит ее юридическая переквалификация. Следует подчеркнуть, что анатомирование смыслообразования в фильме играет инструментальную роль для проведения фокус-групповых и глубинных интервью. Выбранный сюжет, в котором представлена типовая юридическая коллизия (не фантазийная, авантюрная или эксцентричная), в которую может попасть любой гражданин страны, вступает предметом обсуждения правовых ценностей, выявление стереотипов массового сознания. Диссертант проводит серию дискуссий среди студентов и полицейских (сержантского состава сотрудников МВД)

относительно их оценки правового поведения населения, правоохранителей, а также разбора конкретного примера правового (или не правового) поведения на примере сюжета, представленного в фильме. Результат исследования показал, что этикоцентричный фрейм интерпретации правовых ситуаций в настоящее время подвергается критике со стороны студенческой молодежи и первичного звена правоохранителей.

В «Заключении» изложены наиболее важные теоретические выводы и обобщения, представлены основные результаты проведенного исследования, определены направления дальнейшего исследования.

В целом, стоит сказать, что автор демонстрирует разностороннюю эрудицию, знакомство с широким кругом отечественных и зарубежных источников по исследуемой проблематике. Логика диссертационного исследования выстроена последовательно и отчетливо. Диссертант умело использует сложившиеся в социологической традиции методологические принципы и методические приемы анализа, грамотно обосновывает собственные выводы. Его выводы подтверждают выдвинутую в диссертации гипотезу и связаны с рекомендациями по применению полученных результатов в разнообразных социальных практиках.

Положительно, в целом, характеризуя рецензируемую работу, обратим внимание на некоторые дискуссионные положения и недочеты.

1. Основная идея исследования о том, что в качестве долгосрочных социокультурных факторов, тормозящих и препятствующих утверждению ценности права и правовых установок массового поведения, является, по мнению автора, доминирующий в структуре российского культурного кода этикоцентризм. Говоря об этикоцентризме в диссертации, возможно, есть смысл предложить деление нравственных традиций на прогрессивные / положительные и регрессивные / отрицательные. Если возможен такой подход, то в этих рамках вести дальнейшие размышления.

2. В названии пункта 3.1 речь идет о массовой культуре. Однако, представляется спорным весь массив массовой культуры сводить только к

телевидению, а также рассуждение о массовой культуре на примере конкретного сериала.

3. В качестве недостатка работы можно рассматривать скромный список современных зарубежных исследований по рассматриваемой проблематике.

4. В качестве рекомендации для дальнейшего исследования заявленной темы, можно предложить автору обратить внимание на институты гражданского общества, которые в последние десятилетия играют активную роль в защите гражданских прав, а следовательно, оказывают заметное влияние на изменение правовой культуры российского общества.

Сделанные замечания имеют частный и полемический характер. Они не затрагивают сути представленного в диссертации авторского подхода к рассмотрению заявленной темы.

Текст автореферата, а также представленные публикации, в том числе опубликованные в ведущих изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России, раскрывают основное содержание диссертационного исследования. Диссертационное исследование соответствует паспорту специальности 22.00.06 – Социология культуры, п. п.11. Культурная коммуникация. Современные коммуникативные технологии и их влияние на духовную жизнь общества; п.24. Правовая культура и соционормативная система регуляции общества.

Диссертация В.В. Подольского «Влияние долговременных социокультурных факторов на правовую культуру российского общества: микросоциологический анализ», представленная на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – Социология культуры, по своему содержанию, структуре, завершенности, обоснованию теоретических положений и возможности практического использования результатов полностью соответствует требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г.

№ 842. На основании сказанного можно заключить, что автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – Социология культуры.

«07» июня 2021г.

Официальный оппонент:

Доктор социологических наук (специальность 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы), доцент,  
декан факультета «Юридический»,  
заведующая кафедрой «Уголовное право и криминалистика»  
ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет»

Ю.И. Исакова

Адрес: 344000, г. Ростов-на-Дону, Площадь Гагарина, 1

Телефон: 8(863)201 91 54

E-mail: isakova.pravo@bk.ru

Подпись Ю.И. Исаковой удостоверяю

Ученый секретарь Ученого совета



В.Н. Анисимов